

Juvenis d.o.o. u stečaju
Ilica 80
10 000 ZAGREB

n/p stečajne upraviteljice Monike Trkulje

Zagreb, 31. siječnja 2022. godine

PREDMET:

Pravno mišljenje u vezi s pravnim položajem društva *Juvenis d.o.o. u stečaju* u sporu koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1197/2017 (između društva *Juvenis d.o.o. u stečaju* kao tužitelja te društva *Offero d.o.o. i Štefice Zebec* kao tuženika) te mogućnostima uspjeha u istom, kao i mogućnostima provedbe eventualne presude u korist društva *Juvenis d.o.o. u stečaju*

Poštovani,

prema Vašem zahtjevu ovim Vam putem dostavljam pravno mišljenje u vezi s pravnim položajem društva *Juvenis d.o.o. u stečaju* u sporu koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1197/2017 (između društva *Juvenis d.o.o. u stečaju* kao tužitelja te društva *Offero d.o.o. i Štefice Zebec* kao tuženika) te mogućnostima uspjeha u istom, kao i mogućnostima provedbe eventualne presude u korist društva *Juvenis d.o.o. u stečaju*.

Pri izradi ovog pravnog mišljenja pregledao sam sljedeću relevantnu dokumentaciju:

- cjelokupni spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. P-1197/2017;
- aktivni zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, u zk. ul. br. 3399, k.o. Vodice;
- povijesni zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, u zk. ul. br. 3399, k.o. Vodice.

a/ Relevantne činjenice predmetnog parničnog postupka

Predmetni parnični postupak koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1197/2017 (između društva *Juvenis d.o.o. u stečaju* kao tužitelja te društva *Offero d.o.o. i Štefice Zebec* kao tuženika) započet je tužbom društva *Juvenis d.o.o.* i to radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

Naime, društvo Juvenis d.o.o. imalo je prema društvu Offero d.o.o. dospjelo nenaplaćeno potraživanje u iznosu od 1.071.028,24 kn, a koje je potraživanje utvrđeno ovršnom ispravom – pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. P-566/10 od 17. studenog 2010. godine.

Dužnik društva Juvenis d.o.o. (društvo Offero d.o.o.) bilo je upisano kao vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, u zk. ul. br. 3399, k.o. Vodice, a kojom je nekretninom raspolagalo u korist Štefice Zebec (drugotuženice u predmetnom parničnom postupku) i to na temelju Ugovora o kupoprodaji od 9. siječnja 2009. godine, na kojem je potpis prodavatelja 23. siječnja 2009. godine ovjerio javni bilježnik Rankica Benc pod brojem ovjere OV-376/2009 te pripadajućeg Aneksa Ugovora.

S obzirom na postojanje dospjelog nenaplaćenog potraživanja društva Juvenis d.o.o. prema društvu Offero d.o.o., a imajući u vidu naplatno raspolaganje društva Offero d.o.o. u korist Štefice Zebec (inače rodbinski povezane s zakonskom zastupnicom društva Offero d.o.o.), društvo Juvenis d.o.o. je, u skladu s odredbama članaka 66.-71. tada važećeg Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08; dalje u tekstu: ZOO), podnijelo predmetnu tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji u kojoj tužbenim zahtjevom potražuje utvrđenje kako predmetni Ugovor o kupoprodaji (sklopljen između društva Offero d.o.o. kao prodavatelja i Štefice Zebec kao kupca) gubi pravni učinak u dijelu koji je potreban za namirenje tražbine tužitelja – društva Juvenis d.o.o. prema prvotuženiku – društvu Offero d.o.o. (a koja je tražbina opisana ranije).

S obzirom na činjenicu da je nad prvotuženikom – društvom Offero d.o.o. otvoren stečajni postupak (i to još rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-574/10 od 14. rujna 2011. godine), Općinski građanski sud u Zagrebu je (tek) rješenjem, posl. br. P-1197/17 od 11. veljače 2020. godine utvrdio nastupanje prekida postupka.

Nadalje, važno je istaknuti kako je stečajni postupak u odnosu na prvotuženika - društvo Offero d.o.o. dovršen te je Trgovački sud u Zagrebu brisao ovaj subjekt (pod nazivom OFFERO d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju) rješenjem, posl. br. Tt-15/23141-1 od 15. rujna 2015. godine.

Također, s obzirom na činjenicu otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem – društvom Juvenis d.o.o., a koji je stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-195/20 od 29. ožujka 2021. godine, predmetni parnični postupak trebao bi biti prekinut i u odnosu na tužitelja, sve u skladu s odredbom članka 212. stavka 1. točke 5. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP).

Iz same tužbe može se utvrditi kako je u tužbenom zahtjevu predloženo da sud odredi upis zabilježbe spora, međutim tužitelj kao predlagatelj nije zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku podnio prijedlog za upis zabilježbe spora na predmetnoj nekretnini, a parnični sud o prijedlogu sadržanom u tužbenom zahtjevu nije odlučivao.

b/ Zemljišnoknjižno stanje sporne nekretnine

Pregledom aktivnog i povijesnog zemljišnoknjižnog izvotka za spornu nekretninu (u odnosu na koju imovinu se vodi parnični postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji) - točnije nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, u zk. ul. br. 3399, k.o. Vodice utvrdio sam sljedeće relevantne činjenice:

- drugotuženica Štefica Zebec je, nakon podnošenja tužbe (točnije 2015. godine), raspolagala dalje svojim suvlasničkim dijelom predmetne nekretnine u korist Munevra Redžić iz Zagreba, I. Resnik 80;
- predmetna nekretnina je kasnije etažirana te drugotuženica Štefica Zebec više nije upisana kao suvlasnica ista niti je Munevra Redžić više upisana kao suvlasnica (dakle došlo je do višestrukog otuđenja predmetne nekretnine);
- u teretovnici predmetne nekretnine nije upisana zabilježba predmetnog spora (po tužbi društva Juvenis d.o.o. u stečaju kao tužitelja te društva Offero d.o.o. i Štefice Zebec kao tuženika koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1197/2017).

c/ Očekivani postupci suda u nastavku predmetnog parničnog postupka

Imajući u vidu činjenicu da je prvotuženik, društvo Offero d.o.o., brisano iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. Tt-15/23141-1 od 15. rujna 2015. godine, a da pravni sljednik nije preuzeo postupak u roku od 3 mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu, sud će očekivano u skladu s odredbom članka 215.b ZPP-a donijeti rješenje o obustavi postupka u odnosu na prvotuženika.

Također, u parnici radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji tuženici su jedinstveni suparničari što znači da se parnica može riješiti samo na jednak način u odnosu na sve suparničare pa bi samim time trebalo donijeti rješenje o obustavi postupka i u odnosu na drugotuženika.

d/ Pravna problematika u vezi mogućnostima uspjeha društva Juvenis d.o.o. u stečaju u predmetnom parničnom postupku, kao i mogućnostima provedbe eventualne presude u korist društva Juvenis d.o.o. u stečaju

Prije svega upućujem na prethodni paragraf u kojem je obrazloženo očekivano postupanje suda u nastavku predmetnog parničnog postupka, imajući u vidu relevantne zakonske odredbe, a koje postupanje ne daje mogućnost prihvatanja tužbenog zahtjeva u korist društva Juvenis d.o.o. u stečaju.

Nadalje, odredbom članka 437. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ) propisano je da se stečajni postupak nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati provodi se kad likvidator u postupku likvidacije nad imovinom pravne osobe koja je brisana iz sudskoga registra na temelju prijavljenih tražbina utvrdi da imovina nije dovoljna za namirenje svih tražbina vjerovnika s kamatama. Odredbama stavaka 2. i 3. navedenog članka propisano je da će se u slučaju iz stavka 1. ovoga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar, a na stečajnu se masu na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako SZ-om nije drukčije određeno te je stečajna masa nositelj prava vlasništva i drugih prava.

Dakle, za upis stečajne mase u sudski registar nužno je postojanje imovine pravne osobe koja je prestala postojati.

Budući da prvu tuženik – društvo Offero d.o.o. (koji je prestao postojati brisanjem iz sudskog registra) nema nikakve imovine, već je samo stranka parničnog postupka i to na pasivnoj strani (u procesnoj ulozi tuženika), u konkretnom slučaju nije moguć upis stečajne mase u sudski registar te eventualno nastavljanje vođenja postupka u odnosu na stečajnu masu iza društva Offero d.o.o.

Iz navedenih razloga jedini mogući dovršetak predmetnog parničnog postupka predstavlja obustava istog u odnosu na prvotuzenika, a ujedno i drugotuzenika kao jedinstvenog suparničara.

Također, važno je istaknuti i problematiku neprovedivosti predmetne odluke čak i u slučaju uspjeha u sporu te pravomoćnog prihvatanja predmetnog tužbenog zahtjeva.

Naime, s obzirom na činjenicu da u teretovnici predmetne nekretnine nije upisana zabilježba predmetnog spora (po tužbi društva Juvenis d.o.o. u stečaju kao tužitelja te društva Offero d.o.o. i Štefice Zebec kao tuženika koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1197/2017), presuda u korist društva Juvenis d.o.o. ne bi imala učinak prema novoupisanim vlasnicima predmetne nekretnine jer zabilježbom nije stvoren publicitetni učinak.

Štoviše, s obzirom na činjenicu da je drugotuzenica Štefica Zebec svojim pravom vlasništva raspolagala još 2015. godine, nije moguće osnovano (novom) tužbom pobijati daljnje prijenose prava vlasništva drugotuzenice s obzirom na protek prekluzivnih rokova prema relevantnim odredbama ZOO-a.

e/ **Prijedlozi rješenja spora u najboljem interesu društva Juvenis d.o.o. u stečaju**

Iz svega ranije navedenoga jasno proizlazi da je mogućnost uspjeha u sporu te postizanja konačnog cilja na koji je usmjeren predmetni tužbeni zahtjev potpuno neizgledna.

S obzirom na to predlažem društvu Juvenis d.o.o. u stečaju sklapanje nagodbe u postupku koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1197/17 i to na način da društvo Juvenis d.o.o. u stečaju povuče tužbu u cijelosti s time da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

U slučaju nepostizanja predložene nagodbe predlaže da se od suda zatraži donošenje rješenja o obustavi postupka u odnosu na oba tuženika.

U svakom slučaju, čak i u slučaju nedonošenja rješenja o obustavi postupka, predlažem što hitnije okončanje predmetnog postupka bez daljnjeg vođenja istoga radi smanjenja troškova postupka.

Za sva eventualna dodatna pojašnjenja i obrazloženja stojim Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

Odvjetnik Juraj Blažičko